

**ЕС-Россия: консультации по правам человека
Обзор, подготовленный Центром ЕС-России
15 апреля 2010**

Содержание

1. Введение
2. Официальная статистика
3. Опросы общественного мнения
4. Исследование Института правоприменения «Обвинительный уклон в уголовном праве: фактор прокурора»
5. Доклад РСПП
6. Семинары Центра ЕС-Россия
7. Заключение
8. Приложение. Речь судьи О. Кудешкиной

Введение

Президент России Д. Медведев в публичных выступлениях неоднократно отмечал необходимость судебной реформы. Меры, которые предпринимаются правительством для того, чтобы сделать судебную систему России более прозрачной, широко освещаются в прокремлевских СМИ. Тем не менее, суд остается в России одним из тех мест, где ущемление прав человека, к сожалению, является крайне распространенным явлением.

Центр ЕС-Россия представляет в данном обзоре результаты нескольких недавно обнародованных исследований, демонстрирующих влияние состояния судебной системы на ситуацию с правами человека в России.

Официальная статистика

Еженедельник «Коммерсант-Власть» сообщил, что по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2009 году суды рассмотрели 461,1 тыс. гражданских исков физических лиц к органам власти, то есть с государством судился каждый 308-й россиянин (население страны — 141,9 млн чел.).

«Коммерсант-Власть» прокомментировал эту информацию следующим образом: «Обратных исков было рассмотрено 4,34 млн — государство судилось с каждым 33-м гражданином. Если предположить, что эти группы исков не пересекаются (то есть в отчетном периоде человек не может побывать и истцом, и ответчиком по отношению к властям), то всего в судах с участием государства приняло участие 4,8 млн россиян (каждый 30-й). Иными словами, вероятность гражданина оказаться вовлеченным в тяжбу с властями составляет 3,38%.

Суды удовлетворили 416,3 тыс. исков физлиц (90,3%) и 4,29 млн исков государства (98,8%). При

этом если вновь допустить непересечение групп исков, а проигранные государством разбирательства считать победами граждан, то получится, что из 4,8 млн судов с участием граждан и властей первые выиграли 466,3 тыс. Таким образом, шанс гражданина выиграть суд с государством составляет 9,7%».¹

Опросы общественного мнения

Недоверие и незащищенность, которые россияне ощущают сталкиваясь с судебной системой, демонстрируют опросы общественного мнения, проведенные авторитетнейшим российским социологическим центром «Левада-центр».

В течение 10 лет «Левада-Центр» ежегодно выяснял отношение россиян к проблеме прав человека. Следует отметить, что за 10 лет процент людей, считающих, что интересы государства должны ставиться выше, чем права отдельного человека, остался неизменным. Однако количество людей, которые полагают, что люди имеют право бороться за свои права, даже если это идет вразрез с интересами государства, возросло на 6%. Поскольку в России традиционно интересы отдельных ведомств (правоохранительных, судебных органов) позиционируются как интересы государства, такое изменение, возможно, свидетельствует о том, что все большее количество людей осознает необходимость изменений в судебной и правоохранительной сфере.

КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА КАЖЕТСЯ ВАМ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?²

Варианты ответа	сен.99	дек.09
интересы государства должны ставиться выше, чем права отдельного человека	11	11
ради интересов государства в отдельных случаях можно согласиться с ущемлением прав отдельных граждан	16	18
люди имеют право бороться за свои права, даже если это идет вразрез с интересами государства	43	49
права отдельного человека должны ставиться выше, чем интересы государства	18	12
затруднились ответить	12	10

Тот факт, что суд и милиция в России зачастую являются местами ущемления, а не защиты прав человека, подтверждают и результаты двух опросов, приведенных ниже.

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ ВЫ СТАНЕТЕ ЖЕРТВОЙ ПРОИЗВОЛА МИЛИЦИИ, ЗАЩИТЯТ ЛИ ВАС СУД, ПРОКУРАТУРА?³

Варианты ответа	ноя.04	январь.10
определенно да /	31	29

¹ Журнал «Власть», № 10 (863), от 15.03.2010

² Социальная ответственность государства и права человека. Опубликовано 26.01.2010. <http://www.levada.ru/press/2010012601.html>

³ Россияне не доверяют правоохранительным органам. Опубликовано 16.02.2010. <http://www.levada.ru/press/2010021605.html>

скорее да		
скорее нет / определенно нет	59	54
затруднились ответить	10	17

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖНО ЛИ В РОССИИ ЗАКОННЫМИ МЕТОДАМИ ВОССТАНОВИТЬ СВОИ ПРАВА, НАРУШЕННЫЕ СУДОМ?⁴

Варианты ответа	ноя.04	январь.10
определенно да / скорее да	29	25
скорее нет / определенно нет	60	56
затруднились ответить	11	19

Проблема реформы российской судебной системы в настоящий момент должна рассматриваться в рамках программы модернизации страны. В этом, как показывает опрос, убеждены 23% россиян. Однако только 11% верят, что создание правового государства в реальности станет одним из ключевых аспектов модернизации.

НЕДАВНО ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ЗАЯВИЛ О НЕОБХОДИМОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАНЫ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В КАКОМ КЛЮЧЕ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ДОЛЖНА ПРОВОДИТЬСЯ ЭТА МОДЕРНИЗАЦИЯ?⁵

обновление устаревшего промышленного оборудования, необходимость заимствования техники и технологии у Запада	37
создание правового государства, свободной от государственного вмешательства экономики и конкурентной политической системы	23
нравственное возрождение страны на основе православия и национальных традиций	19
другое	1
не понимаю, о чем идет речь	8
затрудняюсь ответить	13

В КАКОМ КЛЮЧЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, БУДЕТ ПРОВОДИТЬСЯ ЭТА МОДЕРНИЗАЦИЯ? ⁶

обновление устаревшего промышленного оборудования, необходимость заимствования техники и технологии у Запада	22
вообще ничего не произойдет, поскольку это только разговоры, которые начинаются всякий раз, когда страна оказывается в кризисе	17

⁴ Россияне не доверяют правоохранительным органам. 16.02.2010.

<http://www.levada.ru/press/2010021605.html>

⁵ Реформы президента Медведева и взаимоотношения общества и власти. Опубликовано 05.03.2010. <http://www.levada.ru/press/2010030502.html>

⁶ Реформы президента Медведева и взаимоотношения общества и власти. Опубликовано 05.03.2010. <http://www.levada.ru/press/2010030502.html>

на этот проект будут выделены государственные средства, которые в очередной раз будут разворованы	16
создание правового государства, свободной от государственного вмешательства экономики и конкурентной политической системы	11
нравственное возрождение страны на основе православия и национальных традиций	10
другое	<1
затрудняюсь ответить	24

Исследование Института правоприменения «Обвинительный уклон в уголовном праве: фактор прокурора»

Интересный взгляд на причину обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел (факт, что такой уклон существует в российской судебной системе, давно признан и самими судьями) дает исследование «Обвинительный уклон в уголовном праве: фактор прокурора»⁷, проведенное Институтом проблем правоприменения в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. В ходе исследования сравнивался характер судебных решений в случаях частного обвинения (дела рассматриваются без участия государственного обвинителя) и в случаях публичного и частно-публичного обвинения (очень сходных с частным обвинением, но рассматривающихся с участием государственного обвинителя). Основные выводы этого исследования таковы:

1. Там, где судья не имеет выбора между оправданием подсудимого и вынесением обвинительного приговора, ни одна из реформаторских мер (включая работу собственно с судебским корпусом) не исправит положения. Необходимым условием для успеха любых других начинаний в области уголовной юстиции и правоохраны является освобождение судей от структурных ограничений, не позволяющих им оправдывать подсудимых за недостаточностью улик, а также прекращать дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. Эти структурные ограничения исходят в первую очередь от прокуратуры.

2. У прокуратуры существует целый ряд возможностей создать служебные и карьерные проблемы судье, вынесшему не устраивающее ее решение: от неуклонного обжалования всех таких решений, до инициации проверок «коррупционности». Если по нетяжким делам и делам средней тяжести существуют «обходные» пути, дающие судьям определенные возможности избежать давления. По тяжким же составам УК обвинительный приговор выносится с вероятностью 98%, а оправдательный – с вероятностью 0,3%. То, как себя ведут судьи вынося решения по менее тяжким составам, заставляет предположить, что это соотношение отвечает скорее их степени зависимости от прокуратуры, чем их собственному правосознанию.

По итогам исследования авторы дают следующие практические рекомендации:

1. Лишить прокуратуру права обжаловать оправдательные приговоры или требовать их пересмотра.
2. Запретить пересмотр дел в сторону ухудшения положения осужденного, или сильно ограничить права прокуратуры подавать апелляции и кассации по собственной инициативе (оставив эти права за потерпевшими).

⁷ Полный текст (на русском языке) доступен здесь - http://www.enforce.spb.ru/wp-content/uploads/pm_3_prok_final_site.pdf

3. Изменить УПК таким образом, чтобы судья имел право прекратить дело за примирением с потерпевшим по делам любой тяжести, при условии, что потерпевшим в судебном процессе является то же лицо, против которого совершено преступление. Другими словами, примириться с преступником может только тот, кто непосредственно пострадал от него.

4. Наделить судей правом инициативы в признании факта деятельного раскаяния обвиняемого по своему усмотрению, на основании признаков собственно деятельного раскаяния (то есть, готовности загладить вред, и впредь не повторять то же деяние), без ходатайства следователя. Позиция следователя и прокурора не должна оказывать влияния на дискрецию судьи.

Доклад РСПП

Незащищенность своих прав в российских судах ощущают не только бедные люди. Это доказывает исследование, подготовленное Российским союзом промышленников и предпринимателей. Оно посвящено деловому климату и будет представлено 15 апреля на съезде организации. Тем не менее, текст исследования стал доступен деловому изданию «Ведомости», которое опубликовало его результаты.

По мнению опрошенных РСПП предпринимателей, «На суды предприниматели рассчитывают все меньше: готовность решать проблемы в судах снизилась с 80% (*годом ранее*) до 66% (*в 2009 году*). Зато в два-три раза — до 11-12% — увеличилось число желающих обратиться к посредникам, в том числе криминальным»⁸.

Семинары Центра ЕС-Россия

Осознавая важность реформирования российской судебной системы, Центр ЕС-Россия в 2010 году провел 2 семинара «Российская судебная система в новом десятилетии. Приоритеты изменений». В работе семинаров приняли участие профессор Билл Бауринг (колледж Беркбек, Лондонский университет); Дрю Холинер, единственный практикующий адвокат в Англии и Уэльсе, одновременно являющийся членом российской коллегии адвокатов; Алена Леденева, профессор политических и социальных наук в SSEES (Школа славянских и восточно-европейских исследований) при Лондонском университете и член британского парламента Боб Варенг и бывшая судья Московского Городского Суда Ольга Кудешкина.

Ольга Кудешкина была лишена судебной мантии в мае 2004 года после ряда сделанных ею заявлений в СМИ. В частности, она заявила тогда что Мосгорсуд "превратился в институт сведения политических, коммерческих и иных счетов" и "никто не может быть уверен, что его дело будет разрешено по закону".⁹

В ходе организованных Центром ЕС-Россия семинаров Ольга Кудешкина подвергла анализу сегодняшнее состояние российской судебной системы и обрисовала этапы необходимых изменений.¹⁰

⁸ «Ведомости», «Мычание дойной коровы», 30.03.2010, № 55 (2573), <http://old.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2010/03/30/229640>

⁹ «Коммерсант», «Ольга Кудешкина вынесет приговор в Россию», 27.02.2009, № 35 (4090) <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1126317>

¹⁰ Полный текст речи О. Кудешкина в Приложении к данному документу.

Выводы

Приведенные выше краткие результаты последних исследований состояния судебной системы и отношении к ней со стороны россиян показывают, что ее проблемы вызывают беспокойство как у обычных граждан, так и у самих членов судейского сообщества.

Как ясно демонстрирует исследование проведенное Институтом проблем правоприменения, многие проблемы российской судебной системы зачастую вызваны структурными причинами и требуют для решения институциональных изменений.

Такие изменения вполне возможны в рамках развивающейся программы модернизации и влияние Евросоюза в этом отношении было бы неопределимо.

Приложение

Речь судьи Ольги Кудешкиной

Уважаемые дамы и господа, господин председатель!

Я благодарю вас за интерес к теме судебной системы России. Спасибо Центру ЕС-Россия за возможность выступить в Лондоне перед такой уважаемой аудиторией.

Одна из заявленных целей президента Медведева – добиться реальной независимости суда. Основной целью судебной реформы в России, которая длится 20 лет, было утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей исполнительной и законодательной: – создание независимого, беспристрастного и справедливого суда.

Но эта цель, к сожалению, не достигнута. Как свидетельствуют социологические исследования, для большинства населения России суды так и не стали источником справедливости и защиты их законных прав. Об этом же свидетельствуют и «политические» дела последнего десятилетия.

Недавно Президент России Дмитрий Медведев объявил о начале нового этапа судебной реформы с целью «на деле добиться независимости суда». Президент признал: несмотря на то, что действующее законодательство надежно гарантирует независимость судей и судебной власти, однако совершенно очевидно, что в России независимость судебной власти не обеспечена. Чтобы достигнуть этой цели государству, по его мнению, предстоит решить целый комплекс задач. В первую очередь необходимо подготовить меры для искоренения неправосудных решений «решений, которые, как мы знаем, существуют, которые зачастую возникают в результате различного рода давления, звонков и, что греха таить, за деньги». Правовой нигилизм, давление на судей и коррупция, порождающая произвол, несвободу и несправедливость – все это мешает построению новой, свободной, процветающей, сильной России. Президент заявил, что так больше продолжаться не может. Каждый, кто желает своей стране благополучия, не может с этим не согласиться. Но весь вопрос в том, как эти благие пожелания перевести в плоскость реального действия.

Дело «Трех китов» – образец неприкрытого давления на суд

Именно стремлением на деле добиться независимости судей я руководствовалась, когда шесть лет назад, будучи судьей Мосгорсуда, попыталась довести до российской общественности и президента страны В. Путина информацию о проблемах, которые испытывают судьи при выполнении своих профессиональных обязанностей. Я также рассказала о поведении некоторых должностных лиц Генеральной прокуратуры в связи с делом о масштабной коррупции, в котором являлась судьей.

На своей личной практике с нарушением независимости судей я столкнулась в 2003 году при рассмотрении уголовного дела по обвинению следователя МВД П.Зайцева в превышении должностных полномочий, по мнению следствия допущенных им при расследовании дела о контрабанде мебели для торговых центров «Гранд» и «Три кита». В судебном заседании странно повел себя гособвинитель Д.Шохин, который предпринимал сначала все меры для того, чтобы представленные им доказательства были исследованы в суде только в выгодном для обвинения ракурсе, а когда он убедился, что суд исследует доказательства объективно и беспристрастно, он стал срывать процесс. В нарушение требований закона он отказался выполнять свои обязанности

по предоставлению доказательств, неоднократно заявлял ходатайства об отложении дела под предлогом его участия в «более важных делах», по надуманным основаниям заявлял отводы мне, народным заседателям, всему составу суда, причем делал это в оскорбительной форме. При этом обстоятельства, на которые он ссылался, явно не соответствовали тому, что происходило в судебном заседании, о чем заявили все участники процесса, в том числе и потерпевшие. Все это зафиксировано в протоколе судебного заседания. Но все же ключевое воздействие на ход процесса оказало не поведение гособвинителя. В рассмотрение дела открыто вмешалась председатель Мосгорсуда О.Егорова. Она в скандальной форме требовала от меня объяснений: кто, почему и какие вопросы задает в ходе судебного следствия, почему суд принимает такие, а не другие решения. Председатель суда при мне по телефону позвонила зам. Генпрокурора, утвердившему обвинительное заключение по рассматриваемому делу, и доложила ему, что судья вызван для выяснения происходящего в процессе. Из ее разговора я поняла, что она и зам. Генпрокурора действуют заодно, и что именно этим объясняется странное поведение гособвинителя в процессе. Егорова дошла даже до того, что потребовала сфальсифицировать материалы дела: не приобщать к делу заявления народных заседателей о самоотводах, в которых они назвали поведение гособвинителя безобразным и расценили его как оказание давления на суд с целью принятия нужного гособвинителю решения; не принимать по их заявлениям никакого решения; не указывать в протоколе судебного заседания о поведении гособвинителя в процессе, а также сделать так, чтобы народные заседатели в суд больше не являлись.

Я не выполнила их. В нарушение требований закона председатель суда изъяла дело из моего производства и передала его на рассмотрение другому судье. За 18 лет судейской работы я впервые столкнулась со столь открытым и циничным давлением на суд, которое иначе как издевательством над правосудием назвать нельзя. Это был тот случай, когда интересы общества перевешивали интересы судейской корпоративности.

Мои публичные выступления были обусловлены невозможностью свободно обсуждать эти вопросы внутри судейского сообщества в связи с его иерархической зависимостью от председателя Мосгорсуда. Подчеркиваю, мои действия были направлены на устранение недопустимых и несовместимых с независимой судебной властью явлений. За то, что я назвала вещи своими именами и рассказала о реальной ситуации в судебной системе, мои полномочия судьи Мосгорсуда были досрочно прекращены. Совет Судей гор Москвы в своем обращении написал: «В результате проведения судебной реформы судебная власть в России стала истинно самостоятельной, действительно независимой и подлинно демократичной. Однако в результате «откровений» судьи Кудешкиной в гражданском обществе была подорвана уверенность в том, что судебная власть в России является независимой и беспристрастной». Совет судей, ККС города Москвы, а затем Мосгорсуд и Верховный суд РФ, не проверив достоверность фактов, на которые я ссылалась, объявили: все, что я рассказала – неправда. Что я «умышленно умалила авторитет судебной власти и распространила надуманные и оскорбительные измышления в адрес судей».

Независимые социологические данные по проблемам судебной системы

Однако, уже в 2005 году комплексный анализ состояния судебной системы России, проведенный Советом при Президенте РФ по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека, на конкретных примерах подтвердил то, о чем я говорила. «Формально судьи независимы и должны руководствоваться только законом. На практике судьи такой реальной, не декларированной, независимостью не обладают. С одной стороны, судья, нарушающий закон при осуществлении правосудия, может быть не наказан за допущенное нарушение (и обычно не наказывается). При этом судья становится

зависимым от расположения председателя суда и органов судейского сообщества (от их покровительства), от нейтралитета прокуратуры. Судья оказывается уязвимым в последующей работе.

С другой стороны, полномочия судьи, не согласного исполнить просьбу председателя суда или другого влиятельно лица о желательном для них разрешении дела, могут быть досрочно прекращены. Добросовестный судья в таком случае оказывается зависимым от давления изнутри судебной системы и не имеет шансов защитить свои права. В результате в судах остается меньше добросовестных судей, а оставшиеся боятся перечить председателю суда, боятся принимать законные решения. Зависимость судей от судейских чиновников усиливается. Материалы показывают, что зависимое положение судей усугубляется имитацией борьбы с нарушениями, бутафорской борьбой с нарушителями законов среди судей. В действительности в закрытой судейской корпорации под видом нарушителей закона из судов изгоняются добросовестные судьи».

30 октября 2009 г. в России был обнародован доклад Центра политических технологий «Судебная система России. Состояние и проблемы», подготовленный по заказу Института современного развития, попечительский совет которого возглавляет президент Дмитрий Медведев. Масштабное социологическое исследование, охватившее экспертов со всей России и посвященное трудностям, с которыми сталкивается российская судебная система, высветило все ее пороки, о которых я говорила еще в 2003 году. Главной проблемой национального правосудия стала не коррупция, говорится в докладе, — она не превышает уровень системной коррупции, поразившей общество в целом, — а высокая зависимость судов от чиновников. В наиболее значимых делах российский суд защищает интересы чиновников, а не права тех, на чьей стороне закон. Исследование выявило целую систему рычагов, при помощи которых зависимость судебной системы поддерживается изнутри самой системы.

Главное в работе судьи, говорится в докладе, — это страх и зависимость от председателей судов, которые зачастую единолично решают судьбу соответствующего иска – кому какое дело передать на рассмотрение, своим волевым решением забирают дело от одного судьи и передают другому, более лояльному. У председателя суда мощные рычаги давления на судей: именно он распределяет и дела, и премии, решает их жилищные вопросы, от него зависит их карьерный рост; он же инициирует привлечение судей к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения их полномочий. Вместе с тем, сам председатель суда назначается президентом, что, в свою очередь, делает его зависимым от власти.

Рядовые судьи вынуждены выносить решения с оглядкой на председателей судов, а те, в свою очередь, должны уметь «ловить и правильно истолковывать» сигналы из Кремля, местной Администрации, влиятельного чиновника, политика или бизнесмена. Благодаря действию этих рычагов на выходе чиновники имеют управляемый суд, который может быть использован, в том числе, и как карательный механизм, и как инструмент для продвижения интересов различных экономических групп.

Правильно (т. е. по закону) вынесенное судебное решение, противоречащее интересам чиновников высокого ранга, с высокой вероятностью будет отменено вышестоящим судом и возвращено на повторное рассмотрение. Чем больше отмен, тем больше законных оснований для отстранения судящего по закону судьи от должности. Судьи запоминают эти негласные правила и делают выводы о том, какие судебные решения следует выносить, а какие — нет. Самыми

востребованными качествами российских судей, говорится в докладе, стали покладистость, маневренность и сообразительность.

Нынешнее положение судебной системы, может, и способствует привлечению в ряды судей грамотных профессионалов, но не способствует их удержанию», делают вывод авторы исследования. Эксперты считают, что в дальнейшем количество обращений граждан в Европейский суд будет только возрастать.

Законодательные инициативы по реформе судебной системы

Надо признать, что сегодня в России много внимания уделяется совершенствованию судебной системы на законодательном уровне. Президент Дмитрий Медведев отметил, что создание в стране благоприятного климата для инвестиций невозможно без дальнейшего улучшения работы отечественной судебной системы, которая должна стать настолько эффективной, чтобы свести к минимуму обращения в международные суды.

Проявление политической воли Президента на ратификацию Государственной Думой 14-го Протокола к Европейской конвенции по правам человека также дает надежду на желание власти реформировать судебную систему России. Вместе с тем, многие сомневаются в способности Кремля осуществить заявленную судебную реформу. Так, например, поправка в закон «О Конституционном суде России» лишает теперь членов Конституционного суда права самим избирать себе председателя и его замов. Многие расценили это как получение Кремлем контроля над судебной вертикалью. Кроме того, судебная бюрократия ни тогда, ни сейчас не признавала и не признает иных проблем, кроме как с материально-техническим обеспечением судов. Дело в том, что в ходе проведения судебной реформы в России не произошло масштабного обновления судебных кадров. Председателями судов, в том числе и председателем Верховного суда РФ, продолжают оставаться люди «старой формации», которые до конца не восприняли демократические ценности.

Недавние интервью судей Конституционного суда России В. Ярославцева и А. Кононова, людей умудренных профессиональным и жизненным опытом также свидетельствуют о критической ситуации в судебной системе, связанной с отсутствием независимости судей, зависимости всей судебной системы не только от высших чиновников страны, но и от силовых структур. А В. Ярославцев был еще и членом Президиума Совета Судей России. Но видно и от этого органа мало что зависит, чтобы реально изменить ситуацию. Пока руководство нашей страны и судебной системы ведут дискуссии о том, как обеспечить независимость судей и судебной власти и ищут рецепты лечения пороков судебной системы, сами судьи продолжают открыто отстаивать свою независимость. Правда после этого они перестают быть судьями, после чего годами пытаются добиться правды и справедливости. Но пока это мало кому удается. Многие действующие судьи не хотят мириться с теми пороками, которые мешают российскому суду стать действительно независимым и беспристрастным, справедливым и уважаемым не только в России, но и за ее пределами. Но они вынуждены молчать о том, какова реальная ситуация в судах, поскольку видят, что происходит с теми судьями, которые имеют смелость и мужество говорить об этом.

Дело «Кудешкина против России» в Европейском суде по правам человека

Не найдя правды и справедливости в Российских судах, я, как и многие российские граждане вынуждена была искать ее в Европейском суде по правам человека. В Постановлении Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 года по моей жалобе (жалоба № 29492/05 Kudeshkina v. Russia) установлено, что у меня были фактические основания критически

высказываться о работе судебной системы, в том числе об оказании давления на суд. ЕСПЧ фактически установил вмешательство председателя Мосгорсуда О.Егоровой в осуществление правосудия по уголовному делу, а также то, что мне было воспрепятствовано в осуществлении участия в судебном разбирательстве в своем официальном качестве. Таким образом, мои доводы и факты, которые были полностью проигнорированы органами судейского сообщества и Российскими судами, нашли свое полное подтверждение в Постановлении Европейского суда по правам человека.

ЕСПЧ в своем Постановлении отметил, что проблема давления на судей «требует серьезного внимания для обеспечения независимости судебной системы и сохранения общественного доверия к ней. В демократическом обществе всегда должна сохраняться возможность открытого обсуждения подобных тем». Европейский Суд по правам человека установил, что дисциплинарные санкции в виде досрочного прекращения статуса судьи Мосгорсуда и лишение меня первого квалификационного класса явились вмешательством в мое право на свободу выражения мнения, защищенного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Только благодаря Европейскому суду по правам человека, я смогла ознакомиться со справкой по результатам проверки Высшей квалификационной коллегии судей России по моему заявлению и заявлениям народных заседателей о привлечении председателя Мосгорсуда к дисциплинарной ответственности за незаконное вмешательство в деятельность суда по осуществлению правосудия. России мне такой возможности предоставлено не было, поскольку Высшая квалификационная коллегия судей России в письменном виде отказала мне в ознакомлении с материалами проверки. Как следует из справки, составленной членом Высшей квалификационной коллегии судей России О. Свириденко, председатель Мосгорсуда О. Егорова письменно признала факт изъятия дела из моего производства и передачу его другому судье в 2004 году еще до прекращения моих полномочий.

О. Егорова мотивировала это различными непоследовательными, голословными и явно надуманными причинами, не основанными на законе. По мнению Европейского Суда, «одного лишь намёка на то, что такие основания (на которые ссылается председатель Мосгорсуда Егорова) могли стать причиной передачи дела, находившегося на рассмотрении, от одного судьи другому, достаточно для подтверждения обвинений, высказанных Заявителем». Однако, несмотря на это проверяющий (в настоящее время председатель Арбитражного суда гор. Москвы) О.Свириденко почему-то пришел к выводу, что председатель Московского городского суда О.Егорова передала дело другому судье в связи с тем, что «Кудешкина ушла в отпуск и что это не выходит за рамки полномочий председателя суда и не противоречит закону». В связи с этим, Европейский Суд по правам человека в Постановлении указал: «квалификационная коллегия, не уделив должного внимания этому обстоятельству, не представила надёжного фактологического основания для своих выводов, и это упущение не было исправлено ни одной из последующих инстанций».

Почему на такие серьезные противоречия не обратили никакого внимания ни председатель Высшей квалификационной коллегии судей России, ни председатель Верховного Суда РФ? Неужели ни Высшая квалификационная коллегия судей, ни председатель Верховного суда не понимают, что такая проверка не только подрывает авторитет судебной власти и органов судейского сообщества, но и ставит российских судей еще в более зависимое и незащищенное положение от председателей судов, потворствует коррупции в судебной системе. Разве это не говорит красноречиво, что происходит в судебном корпусе? Получается, что ни на чем не

основанные, ложные выводы проверяющего О. Свириденко не только послужили основанием для незаконного прекращения моих полномочий судьи, но и позволили избежать вообще какой-либо ответственности председателю Мосгорсуда О. Егоровой. Все то, что произошло со мной – это капля воды, в которой отразились все пороки российской судебной системы.

Я на собственном опыте узнала, как попираются законы внутри судейского сообщества России. Но я не предполагала, что наша судебная система станет попирать и решение Международного суда. 11 декабря 2009 года я обратилась в Московский городской суд с заявлением о пересмотре Решения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2004 года по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми являются нарушения положений Конвенции, установленные постановлением Европейского Суда по правам человека. 18 декабря 2009 года Московский городской суд отказал мне в пересмотре дела, перечеркнув, тем самым принцип обязательности соблюдения договоров РФ, который является неотъемлемым атрибутом правового государства.

Чего стоят только публичные заявления председателя Мосгорсуда О.Егоровой в ответ на решение ЕСПЧ по моей жалобе: “Борьба с системой сродни противостоянию ветряным мельницам”. В связи со сложившейся ситуацией в судебной системе и со мной лично я вынуждена была 5 февраля этого года обратиться с письмом к Президенту России Дмитрию Медведеву.

Перспективы иностранных инвестиций в России в условиях отсутствия независимого суда

Главным вопросом для любого инвестора, заинтересованного во вложениях в российскую экономику, является вопрос о том, насколько надежно будут защищены его права и как собственника, и как инвестора. Однако на сегодняшний день серьезными проблемами в России не только для иностранных, но и для российских инвесторов, по-прежнему являются коррупция, защита прав собственности, отсутствие эффективного независимого правосудия и надежных гарантий личной безопасности.

Недавно компания “Прайс Вотерхаус Куперс” обнародовала всемирный обзор экономических преступлений за 2009 год. Из материалов обзора следует, что от экономических преступлений в России прямо или косвенно пострадали в ушедшем году около 71 процента всех имеющих у нас компаний. Это на 12 процентов больше, чем в 2008 году. У иностранных инвесторов в нашей стране по-прежнему вызывает страх, что у них незаконно отнимут активы. Об этом заявили 64 процента опрошенных иностранных инвесторов, а 48 процентов опасаются коррупции. В последние годы в России инвесторы стали рисковать не только своими деньгами, но и своей свободой. И дело Михаила Ходорковского и Платона Лебедева, которое уже ни у кого не вызывает сомнений в его политической мотивации, и загадочная смерть в тюремном изоляторе юриста Hermitage Capital Сергея Магнитского, который по существу стал жертвой рейдерского захвата, подтверждают это.

Я на собственном опыте испытала, как попираются в России не только права граждан и российские законы, но и решение Международного суда.

Поэтому при всей привлекательности российской экономики риск инвестиций в России продолжает оставаться очень высоким.

От того, какие реальные действия будут предприняты властью для укрепления не на словах, а на



деле независимости судей и судебной власти, уничтожения пороков судебной системы, будет зависеть успех проведения судебной реформы.